



Объединенная Лизинговая Ассоциация

20 лет работы на благо
лизинговой отрасли

Актуальные проблемы лизинга в России

ТАТЬЯНА ФИЛАТОВА

Руководитель юридического комитета объединенной лизинговой ассоциации
Начальник юридической дирекции
ГЛК «РЕГИОН лизинг»

2019

ЛИЗИНГ

РЕФОРМА

- Правовые основы лизинга
- Регулирование лизингового рынка
- ФСБУ
- НК РФ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

- ЕФРСФДЮЛ (Федресурс)
- ФССП
- ЭПТС
- ГИБДД
- Инкассо
- Изъятие
- «Сальдо»

Проблема:

Лизинговые компании обязаны публиковать сведения о договоре лизинга в течение 3 дней с даты его заключения

Следствие

Любое лицо имеет возможность получить информацию о клиентах лизинговой компании до начала исполнения договора лизинга



возникают условия для недобросовестной конкуренции

Внесенные сведения, как правило, требуют последующего уточнения, так как на момент заключения договора лизинга отсутствуют идентификационные признаки предмета лизинга



Увеличивается нагрузка лизинговых компаний по администрированию процесса

Решение

Изменить срок публикации сведений о договоре лизинга в ЕФРСФДЮЛ и синхронизировать его со сроком направления сведений в ФСФМ - 3 дня с даты передачи предмета лизинга лизингополучателю



Сопутствующий фактор

Государственные органы не признают информацию о договорах лизинга, внесенную в Федресурс, как юридически значимую, достоверную и обязательную для использования ими

Считаете ли вы, что необходимо исключить из законодательства требование о публикации сведений о договоре лизинга в ЕФРСФДЮЛ?

Нет, но нужно использовать этот механизм для защиты интересов лизингодателя



24

Да, данное требование неприемлемо



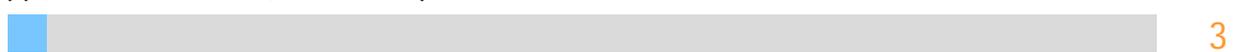
20

Нет, но необходимо изменить сроки внесения сведений в реестр



19

Да, это желательно, но можно работать и без каких-либо изменений



3

Нет, никакие изменения в этом вопросе не требуются



1

Другое



0

Конференция «ДЕНЬ Юриста лизинговой компании» - главное профессиональное событие для российского юридического лизингового сообщества в году.

В 2019 году приняли участие 119 представителей из 89 компаний.

Проблема:

ФССП неправомерно накладывает аресты либо ограничения в виде запрета на регистрационные действия на транспортные средства лизинговых компаний по долгам лизингополучателей

Следствие

По данным ОЛА за 2016–2017 гг. запрет на регистрационные действия наложен на 10 176 ТС



Количество самих запретов – 59 357

Срок снятия запретов в досудебном порядке составляет в среднем 124 дня (максимум 2 года)



А срок снятия запретов в судебном порядке составляет в среднем – 202 дня (максимум - 1,5 года)

Лизинговые компании несут убытки из-за невозможности реализации изъятых ТС



В том числе в ситуациях, когда они обязаны выплатить лизингополучателю «сальдо»

Решение

Обязать ФССП исполнять требования закона и выявлять реального собственника ТС



В том числе путем отлаживания взаимодействия с ГИБДД по получению данной информации

Считаете ли вы целесообразным лоббировать внесение изменений в законодательство, чтобы решить проблему взаимодействия с ФССП?

Да, эту проблему по-другому не решить



Да, эти изменения нужно вносить вместе с другими, направленными на совершенствование законодательства о лизинге



Нет, нужно продолжить работу на уровне межведомственного взаимодействия



Другое



Нет, существующего регулирования достаточно



Проблема:

→ Недостаточная готовность системы к широкомасштабному использованию

Следствие

- система недостаточно защищает права автовладельцев при совершении регистрационных действий;
- система не обеспечивает достоверность и открытость внесенных в нее данных;
- не решает всех вопросов, возникающих на практике при совершении каких-либо действий с транспортными средствами (даже те, которые решены на сегодня бумажными ПТС);
- не участвует в межведомственном взаимодействии и не использует данные государственных реестров;
- не позволяет автоматизировать процессы использования системы на необходимом уровне.

Решение

- признание записи о собственнике в СЭП имеющей юридическое значение, обязательной для госорганов;
- открытие информации ЭП о собственнике, позволяющей его идентификацию;
- организация удобного механизма внесения записи о собственнике в СЭП в случае отказа продавца;
- по передаче в ЭП информации о рег. действиях с ТС в ГИБДД, позволяющей идентифицировать лицо, за которым зарегистрировано ТС.

1. ЭП - это не документ, а информация в базе данных электронных паспортов. Возможности выгрузки ЭП у пользователя СЭП нет, можно получить только часть данных в виде «выписки», при этом:

- В выписке из ЭП отсутствуют данные о собственнике, о лице, за кем зарегистрировано ТС в ГИБДД, стране производства, организации-производителе, лице, оформившем ЭП;
- У покупателя перед приобретением ТС нет возможности получить перечисленные данные и проследить историю сделок с ТС;
- Данные, отсутствующие в выписке, подтверждаются только бумажными документами (ДКП, акты и т.п.);
- Выписку из ЭП собственник получает бесплатно, несобственник – за плату.

2. Полные данные ЭП доступны только для лица, указанного как «собственник», независимо от реального права собственности. Информация о собственнике видна только собственнику и гос. органам. При этом данные о «собственнике» ТС в СЭП не являются обязательными для госорганов.

3. При регистрации ТС в ГИБДД за лизингополучателем:

- Лизингодатель не имеет удобного механизма подтверждения своего права собственности на ТС;
- Лизингодатель получает дополнительные сложности при изъятии ТС;
- Отсутствие контроля за внесением в базу ГИБДД данных о собственнике-лизингодателе.

4. Запись в ЭП о новом собственнике может быть внесена только «собственником» либо в судебном порядке.

5. Механизм подключения к СЭП очень дорог и трудоемок:

- 1 рабочее место стоит 82 тыс. руб.;
- защищенный канал связи+ЭЦП = договор с АО «Электронный паспорт»+ договор с АО «Удостоверяющий центр»+ специальное оборудование;
- СЭП не имеет механизмов для переноса данных в учетные базы пользователей СЭП.



Риски мошенничеств:

- сделки с ТС могут совершаться лицами, не являющимися собственниками ТС;
- при совершении сделок с ТС могут сообщаться недостоверные технические данные о ТС;
- увеличение вероятности оспаривания сделок с ТС реальными собственниками.



Риски дестабилизации оборота ТС:

- появление на рынке ТС с недостоверными записями о собственнике, изменить которые можно только по решению суда.



Риски нестабильности работы системы:

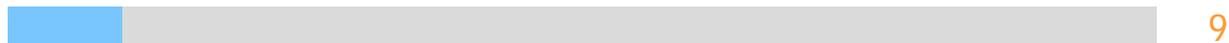
- текущее быстроедействие системы не позволяет прогнозировать стабильную работу с планируемым количеством пользователей.

Готовы ли вы полностью отказаться от бумажных ПТС в своей деятельности?

Нет, систему ЭПТС необходимо серьезно дорабатывать



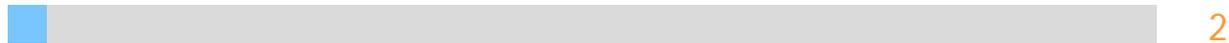
Нет, мы хотели бы переходить на ЭПТС только после введения ЭПТС в системе госуслуг



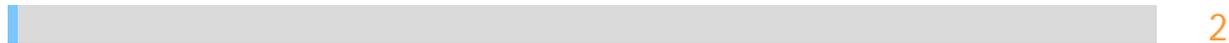
Нет, мы вообще не хотим работать с ЭПТС



Да, хотя система ЭПТС еще требует некоторых доработок



Другое



Да, система ЭПТС обеспечивает все потребности



Проблема:

→ Большое количество случаев, в которых органы ГИБДД отказываются осуществлять регистрационные действия на основании документов, подписанных в системе ЭДО

Следствие

- увеличение сроков совершения регистрационных действий;
- необходимость дублирования документов, созданных в системе ЭДО, бумажными экземплярами документов;
- затягивание реализации программы Правительства Российской Федерации «Цифровая экономика России»

Решение

отработать механизмы (при необходимости, закрепить их нормативными документами) совершения ГИБДД регистрационных действий на основании документов, созданных в ЭДО

Насколько востребован ЭДО в вашей деятельности?

Готовы внедрять, если ЭДО будет работать без сбоев



Предпочитаем бумажный документооборот



Очень востребован



Другое



Проблема:

Отказ банков от исполнения положений ст.13 Федерального закона №164-ФЗ «О лизинге» о безакцептном списании задолженности по лизинговым платежам со счетов лизингополучателя

Следствие

- увеличение периода просрочки лизингополучателя;
- ухудшение характеристик финансового положения лизинговых компаний;
- Замедление оборачиваемости финансовых средств в лизинговой отрасли.

Решение

- четкое (без возможности двойного толкования) формулирование основания возникновения права лизингодателя на беспспорное списание денежных средств со счета лизингополучателя;
- закрепление возможности предъявления инкассо по закрытому перечню документов, предоставление которых должно быть реальным для исполнения, и не создавать излишние трудозатраты как для лизингодателей, так и для банков.

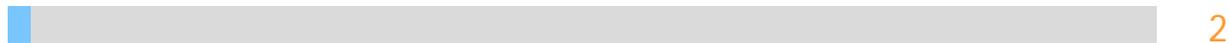
Есть ли необходимость сохранять инструмент в виде «инкассо» на будущий период?

Да, но нужно работать над повышением эффективности этого механизма



68

Да, нужно оставить так, как есть



2

Нет, лизинговой отрасли не нужны преференции, которых не имеют другие участники рынка



1

Нет, он все равно не будет работать



1

Другое



0

Проблема:

Отсутствие нормативно закрепленного порядка одностороннего изъятия предметов лизинга при неисполнении договора лизинга лизингополучателем.

Следствие

- отсутствие у лизингодателей возможностей привлечения к процедурам изъятия правоохранительных органов;
- отсутствие механизмов защиты от обвинений в самоуправстве и злоупотреблении правом;
- злоупотребления со стороны лизингополучателей:
 - передача третьему лицу (продажа, аренда, залог и т.д.);
 - сокрытие (в труднодоступных местах (страны Союза), у третьих лиц и т.п.);
 - «маскировка» (удаление идентификационных признаков, создание фиктивных документов о владении, разукомплектование и т.п.);
 - наложение фиктивных обеспечительных мер;
 - возвратный лизинг в нескольких лизинговых компаниях и т.п.

Решение

закрепление в законодательстве механизма изъятия предмета лизинга в случае одностороннего расторжения договора, следование которому позволит лизингодателю получить защиту правоохранительных органов и избежать обвинений в совершении противоправных действий

Считаете ли вы необходимым вносить изменения в законодательство для снижения частоты возникновения перечисленных злоупотреблений?

Да, без изменений законодательства не обойтись



Нет, все проблемы можно решить на уровне правоприменения



Нет, в нашей деятельности подобные ситуации не возникают



Проблема:

Отсутствие законодательного установленного порядка расчета убытков сторон при досрочном расторжении договора лизинга (по различным основаниям), учитывающего интересы сторон и препятствующего недобросовестному поведению какой-либо стороны.

Следствие

- отсутствие единообразной правоприменительной практики
 - момент расчета «сальдо»;
 - оценка стоимости возвращенного предмета лизинга;
 - обязательность использования механизма «сальдо»;
 - включение в расчет «сальдо» упущенной выгоды лизингодателя и т.п.
- несоответствие формулы, используемой для расчета «платы за финансирование», реальной экономической картине сделки;
- условность прогнозных оценок финансового состояния лизинговых компаний (особенно при наличии крупных сделок).

Решение

выработка нормативного подхода к порядку расчета убытков сторон при досрочном расторжении договора лизинга (по различным основаниям), позволяющего лизингодателю при принятии решения о заключении сделки понимать ее экономические последствия в каждый момент ее реализации



Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №17 от 14 марта 2014 г.

3.2. Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, **лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.**

3.3. Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, **лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.**

Плата за финансирование (в процентах годовых) определяется по следующей формуле:

$$\text{ПФ} = \frac{(\text{П} - \text{А}) - \text{Ф}}{\text{Ф} \times \text{С/ДН}} \times 365 \times 100,$$

где ПФ – плата за финансирование (в процентах годовых),
П – общий размер платежей по договору лизинга,
А – сумма аванса по договору лизинга,
Ф – размер финансирования,
С/ДН – срок договора лизинга в днях.

Считаете ли вы принцип «сальдо» достаточным для решения конфликта сторон при досрочном расторжении договора лизинга?

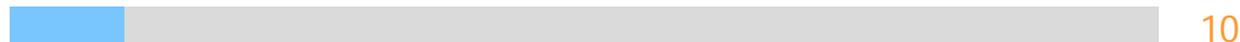
Да, его необходимо усовершенствовать и закрепить законодательно



Нет, нужно разработать новые правила и закрепить их законодательно



Нет, нужно применять положения конкретного договора лизинга



Да, существующего регулирования (Пленум ВАС № 17 от 14 марта 2014 г.) достаточно



Да, его необходимо закрепить законодательно без существенных изменений



Нет, нужно оставить этот вопрос на усмотрение суда в каждой конкретной ситуации



Другое

